

Задания заключительного этапа



Зваев Михаил Игоревич

Тест начат	Воскресенье, 2 Март 2025, 10:21
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 2 Март 2025, 13:21
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	54,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



Надо повыше! Нечего ему тут загорать!



Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!



Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!

Текст ответа

- 1) В первой ситуации рабочие, злоупотребляя своими правами, делают стену намеренно выше, чтобы отдыхающий человек не смог спокойно отдохнуть под лучами солнца.
- 2) Во второй ситуации, сосед, видя, что его сосед посадил урожай, намеренно ставит большое количество поливальных труб для травы, чтобы вода, стекающая вниз к соседу затопила его урожай.
- 3) В третьей ситуации, видимо, рабочие сделали длинную крышу, чтобы при зимних снегопадах, снег, стекающий по крыше, падал на крышу своего соседа и его дом бы заваливало этим же снегом.

Это правовой принцип злоупотребления своими правами и свободами, люди, используют свои права чтобы причинить вред другим. Единственным термином это называется "шикана".

Этот правовой принцип был установлен законодателем чтобы люди не нарушали чужие права, посредством использования своих прав, а именно для регулирования общественных отношений. Также этот правовой принцип не позволяет людям манипулировать и получать выгоду от других людей.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

1. Да, могут.
2. Согласно семейному кодексу РФ каждый ребенок имеет право на общение со своими родителями. Это право может ограничиваться только лишь при негативном отношении ребенка к своему родителю, но в нашей ситуации мы видим, что ранее сестры свободно навещали свою маму, помогали ей и ухаживали за ней, т.е. сестры относились к матери не негативно, а следовательно доводов для ограничения общения между ними нету.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Вероятнее всего, в данной ситуации была произведена дача взятки должностному лицу. В задании сказано, что это подарок, но согласно законодательству РФ служащие лица не имеют права на получение подарков. Коррупцев Д.А. и Взятников М.В. могут быть привлечены к ответственности за мелкое взяточничество

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?
2. В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?
3. На какие положения российского законодательства следует ссылаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства «Пегас» относительно своего увольнения?

Текст ответа

1. Нет, не правильно.
2. Гражданину следовало обратиться в районный суд по своему месту жительства.
3. Положения трудового кодекса, увольнение в отпуске может происходить только по желанию работника или по взаимному согласию работника и работодателя.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избиения одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?
2. Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?
3. Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избиение Миши Гаврилова?

Текст ответа

1. Нет, не имел. Действовало право о неразглашении. Захаров В.И. нарушал это право.
2. Да, влекут. Уголовная ответственность за разглашение тайны. Захаров В.И. не должен был никому сообщать информацию, которую он получил при опросе.
3. Зависит от того, какой возраст одноклассников Миши Гаврилова. Если его одноклассникам нет 16 лет, то они не могут быть привлечены к ответственности в силу своего возраста.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 2,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Текст ответа

1. Кража группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением.
2. Телевизор, две пары кроссовок и денежные средства.
3. Да, можно, так как Зайцев пояснил, то не мог контролировать свои действия в силу алкогольного опьянения, следовательно через время, когда Зайцев пришел бы в себя, он мог бы вернуть эти вещи.
4. Да, может быть признано смягчающим обстоятельством согласно УК РФ.
5. Да, можно. Показания были даны добровольно, значит это можно расценивать как явку с повинной.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025 года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025 года.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?
2. На какой период времени Прохоров может быть задержан?
3. Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?
4. Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

Текст ответа

1. Это кратковременное лишение свободы лица, которое подозревается в преступлении.
2. До 48-ми часов.
3. Право на обжалование действие сотрудников правоохранительных органов, право на адвоката, право давать или не давать показания/объяснения, право на пользование своим языком.
4. Да, были. Протокол был составлен позднее чем через 3 часа после задержания лица.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

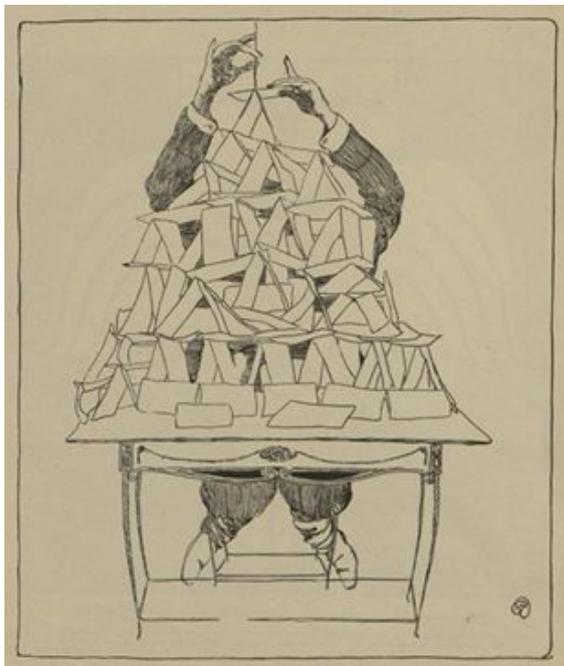
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1. Очень сильная зависимость статей друг от друга, следовательно если одна из статей утратит свою силу или будет переработана, то нужно будет перерабатывать весь состав конституции, что может быть очень сложно и привести к ее полному развалу.
2. Изменение конституции для выгоды власти или для какой либо ветви власти. При таком изменении конституция уже не будет регулировать поведение общества, а будет как манипулирующий документ, который может использоваться для злоупотребления прав того или иного органа власти.
3. Принятие парламентом всех законов без обсуждения. Тогда смысл от парламента теряется и объективного мнения о законах не будет, следовательно президент сможет разрабатывать совершенно любые законы, что приведет к полному краху конституции, которая потянет за собой ослабление остальных ветвей власти и изменению формы правления в стране.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

▼ Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворами разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

В современной России было бы возбуждено уголовное дело по факту кражи группой лиц, а также мошенничество с целью собственной выгоды, так как бездомные оплатили билет с его карты.

Владелец карты должен был бы сообщить в правоохранительные органы о данной ситуации, а также не предлагать решить данную проблему в досудебном порядке, так как это могло быть расценено как содействие преступникам и уклонение от уголовной ответственности. Выигрыш должен был бы заморожен до решения суда по этому делу, а далее скорее всего изъят в пользу государства для дальнейшей выплаты Гражданину N денег в качестве компенсации морального ущерба, который был

причленен ему путем моральных страданий о том, что с его карты был куплен такой удачный лотерейный билет. С другой стороны гражданин N мог бы придти к организатору лотереи до возбуждения уголовного дела с электронным чеком (согласно правам потребителя, ведь по факту билет был приобретен им, так как карта была оформлена на имя Гражданина N и в чеке/квитанции была бы указана его ФИО) и номером билета, привязанного к этому чеку, в банковском приложении и собственно получить выигрыш, а уже далее сообщить о том, что его карта была украдена и, если кроме лотерейного билета были совершены еще какие-то операции, сказать что с помощью его карты оплачивают покупки, что квалифицировалась бы как мошенничество с использованием электронных средств платежа ради собственной выгоды.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1. Согласно конституции РФ никто не должен подвергаться пыткам или насилию, а также согласно УК РФ нельзя применять действия которые нанесут вред людям в ходе расследования.
2. Я думаю, что правильнее будет рассматривать первую точку зрения и, наполовину, третью(при определенных обстоятельствах и мотивах человека).
Первая точка зрения неправильна с точки зрения морали, потому что по факту ты оставляешь большинство людей в опасности, но правильна с точки зрения законодательства РФ, так как в РФ ни при каких обстоятельствах не разрешается применение пыток и нанесение телесных повреждений. Можно давить морально, но никак не прикладывая силу.
Вторая точка зрения неправильна, ведь нанося телесные повреждения ты должен осознавать, что несешь за свои действия ответственность, и, если уж ты и совершаешь преступление, то будь готов получить за него наказание, а не принижать человеческое достоинство при этом выставляя себя героем, который всех спас.
Третья точка зрения является также неправильной. Повторяясь, ни при каких обстоятельствах не допускается применение насилия в отношении людей в РФ. Даже при наличии героического, благородного мотива о спасении жизни людей, нарушать законы РФ недопустимо, но, если ты готов принять на себя ответственность и понести наказание, то этот вариант можно рассматривать как правильный.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1. Уголовное право. Глава отдела полиции Иванов дает приоритетное право езды по полосе общественного транспорта своим родственникам Ивановым, сообщая постам ДПС, что их машины останавливать не надо. Это недопустимо и регулируется уголовным кодексом РФ, он ограничивает полномочия главы полиции, потому что государство обеспечивает равенство всех людей.
2. Трудовое право. Работодатель Горохов решил, что будет незаконно принимать работников на работу и выплачивать им зарплату с помощью онлайн переводов на карточку. Это недопустимо, так как в РФ есть налог на прибыль и каждый, кто получает доход, обязан его платить. Работодатель Клюквин ограничивается своими правами с помощью государственных законов, следовательно не может отождествлять себя и государство.
3. Экономическое/конституционное право. Работник центробанка Григорьев отслеживает отчеты ЦБ, курс валют и заранее знает о повышении ключевой ставки, изменение курса валют. Это недопустимо, так как существует запрет на использование служебного положения в личных целях. Поэтому он не может отождествлять себя с государством, ведь ЦБ связан с РФ.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Я считаю гипотезу верной.

Совершенные и несовершенные права очень часто встречаются в нашей жизни. Например, право на свободу передвижения относится к совершенным правам, ведь можно выбрать совершить передвижение или нет или право на возврат товара, ты можешь возвращать товар если он тебе не нравится или не возвращать и оставить его себе. А пример несовершенных прав это право на дачу показаний свидетеля. Тут нет выбора давать показания или нет. Свидетель обязан явиться и дать требования. Также пример несовершенного права это право на воспитание ребенка родителями. Тут нет выбор да или нет, родитель обязуется воспитать и содержать своего ребенка.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юристконсульта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?
2. Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?
3. Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

Текст ответа

1. Да, может депремировать.
 2. Да, может объявить замечание.
 3. Нет, без согласия нельзя переводить на нижестоящую должность.
- Все это осуществляется согласно Трудовому кодексу РФ.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?
2. Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

Текст ответа

1. Нет, закон не был нарушен. Работодатель сделал все что смог для уведомления о сокращении, акт был составлен, следовательно выполнены все требования, установленные Трудовым кодексом РФ. Никакого нарушения нету.
2. Нет, больничный был оформлен после увольнения, Хитрюгин покинул рабочее место никого не предупредив, если ему было бы очень плохо то, наверное, он бы вызвал скорую медицинскую помощь, которая бы зафиксировала бы все на месте, а действия со знакомым доктором могут быть расценены как злоупотребление правами доктора ради выгоды.